

# Red de Comunidades de Aprendizajes

## Rúbrica de Evaluación de Proyectos ABP



**Santa Fe**  
PROVINCIA

Ministerio de  
Educación



Campus Educativo

## Rúbrica de evaluación para proyectos ABP

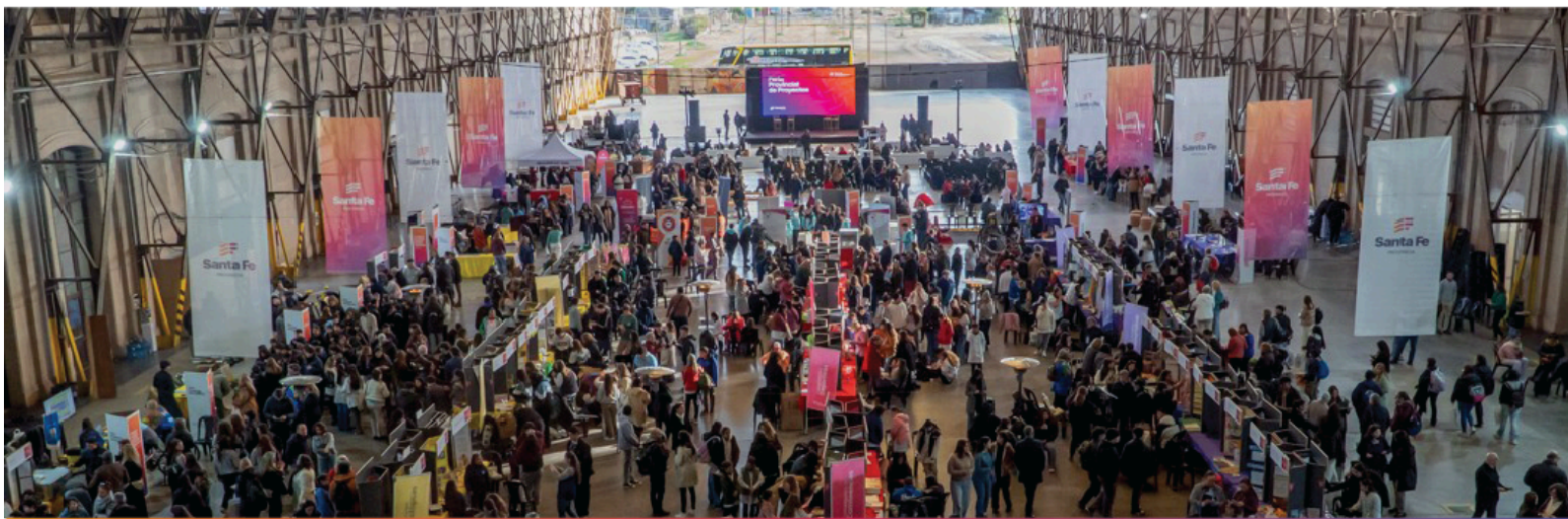
Dimensiones	Niveles			
	<b>Alto (4)</b>	<b>Medio - Alto (3)</b>	<b>Medio - Bajo (2)</b>	<b>Bajo (1)</b>
<b>Contexto</b>	Describe de forma clara y detallada la escuela, su contexto y las necesidades o intereses de los estudiantes (se evidencian sus voces). Identifica claramente el problema que da origen al proyecto.	Describe el contexto de forma general, pero carece de algunos detalles específicos necesarios para comprender la realidad escolar.	La descripción del contexto es muy superficial o poco clara. Carece de muchos detalles específicos necesarios para comprender la realidad escolar. Ej: no justifica por qué el proyecto es importante para los estudiantes o cómo se conecta con los problemas de la comunidad.	La descripción está ausente o no es coherente con el resto del planteo.
<b>Pregunta impulsora</b>	Es una pregunta abierta, motivadora y relevante para la vida de los estudiantes. Fomenta el pensamiento crítico, la investigación y la búsqueda de soluciones originales.	Es una pregunta concreta y directa, pero podría ser más abierta y motivadora.	No genera curiosidad ni impulsa una investigación real. Guía la investigación, pero no fomenta un pensamiento tan profundo. La solución al desafío aparece explícito en el enunciado.	No se identifica la pregunta, o es una pregunta fáctica o cerrada.
<b>Objetivo general</b>	Es claro, realista, medible y coherente con el contexto y la pregunta impulsora. Está correctamente formulado (verbo en infinitivo) y se centra en el aprendizaje y desarrollo de los	Es pertinente, pero podría ser más específico. Aunque se alinea con el contexto, no es del todo medible o se centra más en las actividades que en el aprendizaje.	Es muy extenso, pierde coherencia y relación con el contexto.	Imprecisos, mal formulados o redactados como actividades.

	estudiantes y en el producto final.			
<b>Producto final</b>	Se explicita claramente el objeto, experiencia o servicio que se pretende lograr. Ofrece una solución innovadora al desafío planteado, logrando la integración de diferentes disciplinas con una fuerte conexión con la comunidad de aprendizaje seleccionada.	Se explicita medianamente el objeto, experiencia o servicio que se pretende lograr o bien aparecen numerosos productos. Propone una solución funcional, pero carece de originalidad o de una exploración profunda de alternativas. Integra algunas disciplinas. Establece cierta conexión con la comunidad de aprendizaje.	No está muy claro qué objeto, experiencia o servicio se logrará con el proyecto. La propuesta aparece redactada como objetivo o como actividad. Tiene una conexión débil con la comunidad de aprendizaje.	La descripción está ausente o no tiene relación con los objetivos del proyecto. La solución propuesta es superficial, incompleta o no aborda el reto de manera efectiva. Es el resultado de una disciplina. No tiene conexión con la comunidad de aprendizaje.
<b>Contenidos y objetivos de capacidades</b>	Se menciona claramente qué capacidades clave desarrollarán los estudiantes y se advierte una selección clara y específica de contenidos curriculares implicados en el proyecto.	Se mencionan algunas capacidades a desarrollar o potenciar en los estudiantes y se ofrece listado de contenidos curriculares implicados, no todos relacionados con el mismo.	No se identifican capacidades claras a desarrollar o potenciar en los estudiantes. Se advierte un listado extenso de contenidos extraídos directamente (sin selección previa) de los diseños curriculares.	No se redactan o no se reconocen contenidos específicos de los enfoques y/o las áreas a desarrollar.
<b>Socialización / Divulgación del proyecto</b>	Se propone de manera clara y precisa instancias y estrategias de socialización y divulgación del proyecto.	Se propone de manera acotada instancias y estrategias de socialización y divulgación del proyecto.	Se proponen propuestas de socialización poco realistas o inviables.	No se proponen instancias de socialización y divulgación del proyecto

<b>Evaluación</b>	Incluye criterios claros para evaluar el proyecto y propone instrumentos (rúbricas, listas de cotejo, portafolios, etc.) adecuados que miden tanto el proceso como los resultados.	Propone algunos instrumentos de evaluación, pero no son lo suficientemente variados o no se alinean del todo con los objetivos del proyecto.	Se enuncian algunos criterios e instrumentos de manera muy general, o se centran en medir un solo aspecto.	No se presentan ni criterios ni instrumentos de evaluación o sólo se mencionan de forma general ("se evaluará con un examen"). No hay una estrategia clara para evaluar el proceso y los resultados aprendizaje.
<b>Redacción</b>	El proyecto está bien redactado y narrado es fácil de entender. La gramática y la ortografía son correctas, y la estructura lógica facilita su lectura.	El proyecto se comprende en su mayoría, pero tiene algunos errores de redacción.	El proyecto tiene algunos errores de ortografía y gramática. La estructura no tiene un orden del todo coherente.	Errores o ausencias de coherencia que dificultan la comprensión en general. Algunos párrafos carecen de lógica.

### Cuadro diferenciador entre Criterio, Indicador e Instrumentos

<b>Criterio</b>	<b>Indicador</b>	<b>Instrumentos</b>
<b>Qué es:</b> un parámetro o aspecto cualitativo que define qué se va a considerar para juzgar el proyecto.	<b>Qué es:</b> una medida concreta y verificable que permite comprobar el grado en que el proyecto cumple un criterio.	<b>Qué es:</b> una herramienta física o digital para registrar de forma sistemática y objetiva aprendizajes, habilidades y capacidades.
<b>Función:</b> marca la dimensión o atributo que queremos evaluar, en términos más conceptuales.	<b>Función:</b> traduce el criterio a algo observable y cuantificable (o al menos objetivamente verificable).	<b>Función:</b> medir el nivel de logro de los objetivos para retroalimentar y mejorar la propuesta docente
<b>Ejemplos:</b> Pertinencia, viabilidad económica, impacto social, calidad técnica.	<b>Ejemplos</b> (para el criterio impacto social):  Número de actividades comunitarias desarrolladas en el marco del proyecto.	<b>Ejemplos</b> (para el criterio impacto social): de actitud.  Entrevistas o grupos focales. Encuestas de percepción y cambio.



# Red de Comunidades de Aprendizajes



PLATAFORMA EDUCATIVA  
Ministerio de Educación