

INSTITUTO SUPERIOR DEL PROFESORADO N2 "J.V.GONZALEZ"

CÁTEDRA: LINGÜÍSTICA DEL TEXTO Y ANÁLISIS DEL DISCURSO. AÑO: 3ERO

DOCENTE: Claudia Manera.

Fecha: 19 de marzo de 2020. Turno: marzo

Examen final.

Texto La Honda, Piglia.

A partir de lo desarrollado en la cátedra y teniendo en cuenta que el texto sobre el que se proponen preguntas ha sido elegido por el estudiante, por lo que ha sido leído con anterioridad suficientemente, responde:

1. A-¿Cuál es la tipología a la que pertenece? Fundamenta tu respuesta con ejemplos del texto. Explica describiendo el procedimiento de identificación.

La tipología textual a la que pertenece La Honda es **narrativa**, **es decir** que la base del texto consiste en que el narrador selecciona personajes, acciones, tiempos y espacios para que la historia se desarrolle. Su estructura más común es inicio – problemática – desenlace (este último puede no aparecer y dejar el relato con un final abierto).

Lo que pasó ese día (tiempo) fue que ellos no imaginaban que mi patrón y yo (personajes) habíamos decidido trabajar, a pesar del domingo (tiempo). Por eso cruzamos el camino de tierra hacia el depósito del fondo (espacio). Me acuerdo que por la calle andaba un coche de propaganda con los altoparlantes en el techo; y que yo escuché la música hasta que doblamos y el paredón apagó el ruido, de golpe.

Me pareció que el patrón había dejado de trabajar. (acción)
El chico se agachó buscando la honda. (acción)
Esperé que se la guardara. (acción)

El proceso de identificación se da con la relectura, de esta manera se pueden reconocer las características que forman parte del texto narrativo. Así como serían personajes principales y secundarios; acciones principales y secundarias; tiempos y **espacios**.

B-¿Qué recursos trabajarías en el aula para explicar la textualidad? Marca en el texto tres clases de recursos. Explica su funcionamiento.

Los recursos que trabajaría en el aula son:

Deixis: su función es señalar un pronombre, las palabras carecen de significado preciso porque cambian dependiendo a qué se **refiere**.

Comentario [U1]: Puntos 1.50
Falta teoría, precisión, dominio de los términos lingüísticos.

Comentario [U2]: Evaluación: incorrecto.

Comentario [U3]: No corresponde frase, es coloquial ya que la base...del texto permite reconocer una estructura narrativa, en donde el narrador...
¿El final es abierto?

La escritura es confusa así como la interpretación de las características del texto narrativo.

El final no es abierto, hay una elipsis. El narrador traiciona al joven. Trabaja con el plano implícito.

Comentario [U4]: No responde. Se introduce definición del texto narrativo muy escueta, muy limitada y no se establecen justamente quienes son los personajes, cual es la transformación, ya no se plantea la acción principal, lo afirma la bibliografía propuesta. El texto narrativo consiste en un texto donde una voz narradora organiza la información para proponer una historia en donde hay una transformación.

Comentario [U5]: Incorrecto. Lenguaje poco preciso. Ver teoría. La deixis es la relación entre el pronombre y la referencia.

- Lo que pasó ese día (más adelante aclara que fue un domingo, pero puede ser cualquier día si no especifica)
- Dijeron que estaban allí (el texto luego completa su significado que el lugar es un taller)

Comentario [U6]: Bien.

Elipsis: su función es omitir algún elemento que se puede reponer.

Comentario [U7]: Correcto.

- NO ME DEJO engañar por los chicos. Sé que (los chicos) mienten.
- (Los chicos) Se metían a robar pedazos de plomo para tirarlos con la honda

Sustitución: es una correferencia mediante uso de sinónimos o construcciones equivalentes, para evitar repeticiones. Por ejemplo:

Comentario [U8]: Correcto.

- NO ME DEJO engañar por los **chicos**.
- Los **pibes** empezaron a barrer...

2.2. A-¿Es un texto objetivo o subjetivo? ¿Por qué?

Comentario [U9]: 1.50

Es un texto subjetivo, porque al ser narrado en primera persona, el narrador describe sus sentimientos, percepciones, pensamientos... y presenta la historia desde su propio enfoque personal, condicionando la interpretación del otro. Por ejemplo: su idea sobre la forma de ser de los niños.

Comentario [U10]: Incompleto. Qué frases dan cuenta de las concepciones o percepciones, cuál es la idea sobre la forma de ser de los chicos?

Comentario [U11]: Bien.

B-¿Cuál es la fuerza ilocucionaria? ¿Cómo la reconocés?

Comentario [U12]: Incorrecto. La fuerza ilocucionaria no consiste en reconocer qué pasa con los personajes sino que es lo que quiere comunicar el autor. El narrador en sí no existe, importa lo que comunica literariamente el autor. La fuerza ilocucionaria se expresa con verboide ya que pensamos en las acciones que provoca y las sustantivamos.

Creo que la fuerza ilocucionaria del texto es el enojo, un poco de resentimiento por parte del narrador hacia los niños en general, pero que esta vez tuvo la oportunidad de *vengarse* de los cuatro chicos que invadieron el taller. Continuamente tiene malos pensamientos hacia ellos:

“Sé que mienten, que siempre están poniendo cara de inocentes y por atrás se ríen de todo el mundo”

“Me molestaba ese modo que tenía de mirarme”

Y contando la escena final donde parece tener compasión y querer ayudar a los chicos a recuperar su honda, pero finalmente lo delató con su patrón.

No es el resentimiento de clase en todo caso ya que aparecen categorías ideológicas, sino descubrir el enfrentamiento entre un dependiente del patrón y otros jóvenes que no respetan la ley del taller
Representar el juego de fuerzas... etc.

C-¿Qué huellas de la enunciación te resultan relevantes? ¿Qué elementos de la enunciación, de la lengua cobran valor literario?

Lo que más me resulta relevante es la modalidad de enunciación, es decir la postura segura que tiene el narrador en cuanto a los niños que todos mienten, que siempre simulan ser buenos y que siempre se ríen de los demás. Más aún con el final donde parece que disfruta haciendo ilusionar al niño para luego no dejarlo que se salga con la suya.

Comentario [U13]: ¿cuál? lógica o apreciativa. Incompleto
Esas huellas, esa postura se reconoce en el registro de la oralidad de los actores-personajes

3. ¿Desde qué perspectiva teórica proponés el análisis del texto y por qué? Nombra la teoría y puntos nucleares identificados.

Teoría: La ciencia del texto (Van Dijk)

Me interesaba estudiar el contexto del cuento. Aunque no hay mucha información, hay ciertos indicios que me llevan a pensar que tanto los niños como el patrón y el narrador eran personas de clase baja.

También el uso de ciertas palabras como *pibe, che*; refuerzan mi idea porque las personas de clase alta generalmente utilizan otro dialecto.

Otro elemento que trabajaría en el texto, es el de los significados de las enunciaciones, es decir, la *interpretación conceptual*, teniendo cuenta la noción de referencia (donde la definición implica una actualización de concepto). Como referí en actividades anteriores, las enunciaciones respecto a cómo ve a los niños el narrador es algo que analizaría (¿Sostiene esa idea porque él era así de niño? ¿Quizás tiene un hermano menor con el que no se lleva bien pero siempre se sale con la suya? Hay un abanico de posibilidades para intentar encontrar el significado de esa enunciación.)

Considero importante trabajar la macroestructura y la coherencia, tanto en este cuento como en todos los textos en general. Si identificamos la macroestructura, estaremos respondiendo al hecho de apreciar aquellas ideas que son centrales y prestan sentido unitario y globalizan lo leído. Podemos también diferenciar el grado de importancia de unas ideas respecto a otras.

Creo que el significado global del texto, es una crítica a las travesuras de los niños. Ellos entraron a la propiedad a pesar del cartel, mintieron en cuanto al permiso y a pesar de las labores que los hicieron hacer, solo querían recuperar su honda.

Si hablamos de microestructura, estaremos refiriendo a las ideas elementales del texto, al *hilo conductor* y a las relaciones entre las ideas que diferenciamos en la macroestructura.

Todas estas actividades nos llevan a poder trabajar el texto al punto de llegar a comprenderlo, que muchas veces si solo lo leemos, no podríamos hacerlo.

Comentario [U14]: Puntos 1.0

Comentario [U15]: Incorrecto. Este material permite analizar el texto desde la lingüística del texto, Van Dijk propone para el análisis de las palabras pibe... es el nosotros y el otro. Ver Hegemonía y discurso, ver Racismo y discriminación discursiva, etc.

Comentario [U16]: NO ES DIALECTO

Comentario [U17]: ¿Qué teoría? La semiología, el ACD de Van Dijk, Voloshinov, Barthes, etc. no corresponde.

Comentario [U18]: Estos conceptos no pertenecen al análisis del discurso sino a la textualidad como propiedad.

Comentario [U19]: Plano denotativo, no amplía hacia la connotación.

Comentario [U20]: Lta del texto no análisis del discurso.

Nota: no aprobado 4 (cuatro).

Prof. Claudia Manera.