

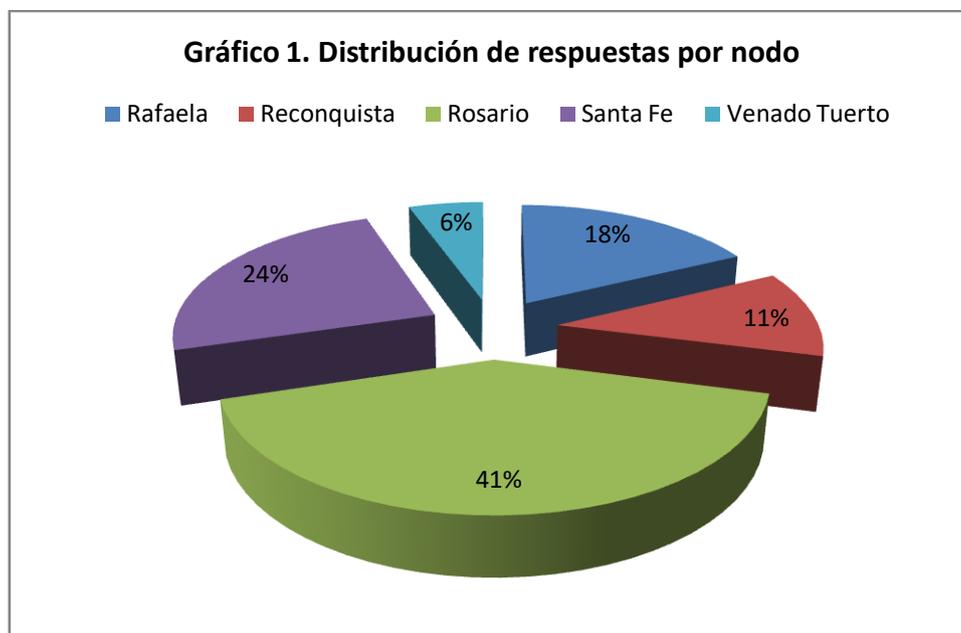
### Informe de Autoevaluación Programa Escuela Abierta Cohorte II 2015 - 2017

El presente informe de Autoevaluación Escuela Abierta 2015-2017 resulta de la aplicación y posterior análisis de una encuesta autoadministrada realizada a los integrantes de equipos directivos de instituciones educativas de la cohorte II y a supervisores entre el 15 de noviembre de 2017 y el 5 de diciembre de 2017. A través de este instrumento de recolección de información se obtuvieron 1930 respuestas pertenecientes a integrantes de equipos directivos y 103 respuestas pertenecientes a supervisores.

#### Primera Parte

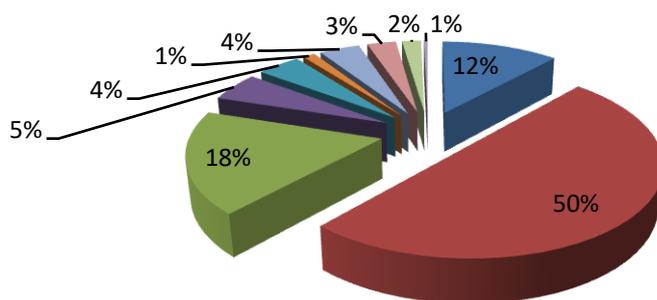
- a) Composición de la población que responde la encuesta.

Los gráficos 1 y 2 muestran la distribución de las respuestas geográficamente y en su pertenencia a un nivel o modalidad educativo. En ambos casos se observa una relación lógica entre las respuestas y la cantidad de instituciones existentes.



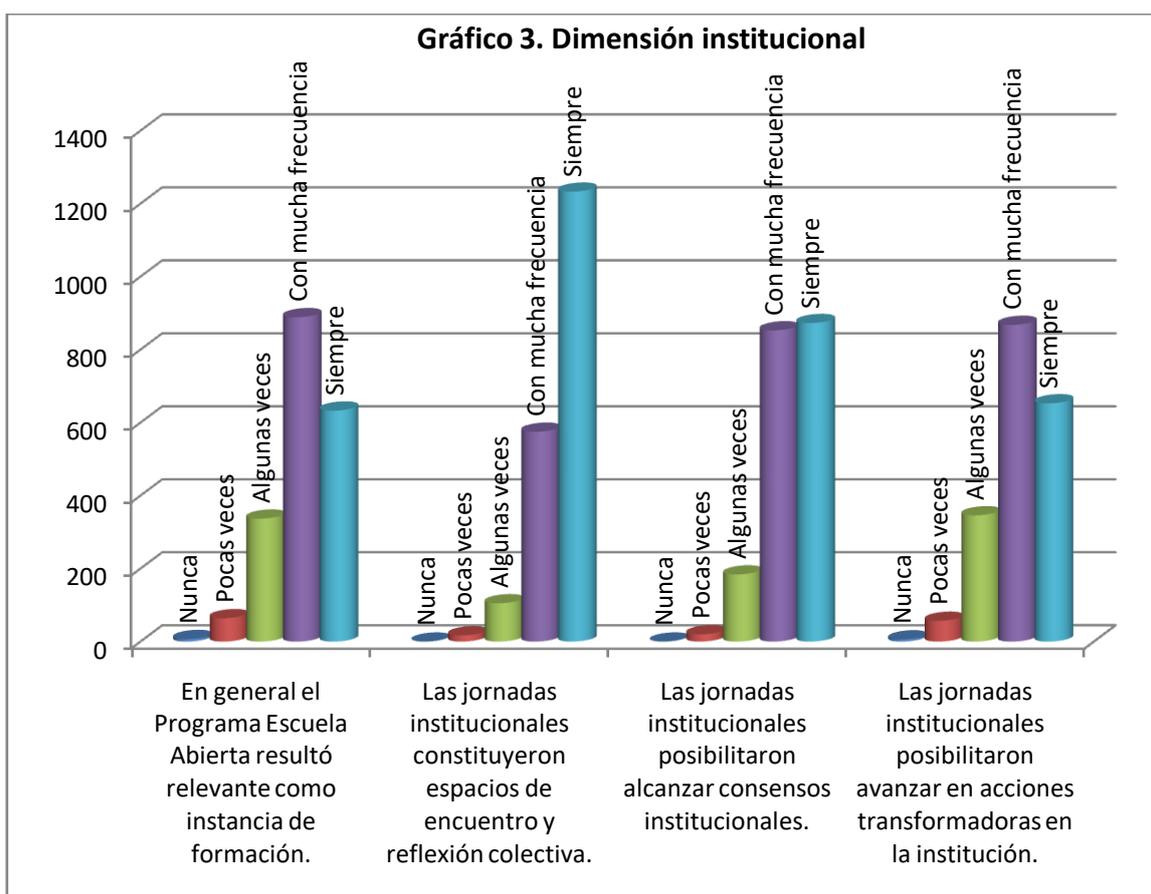
**Gráfico 2. Distribución de respuestas por nivel y modalidad**

- Educación Inicial
- Educación Primaria
- Educación Secundaria Orientada
- Educación Secundaria Técnica
- Educación Especial
- Educación Primaria para Adultos
- Educación Media para Adultos
- Superior
- Educación Física
- Otro



b) Dimensión institucional

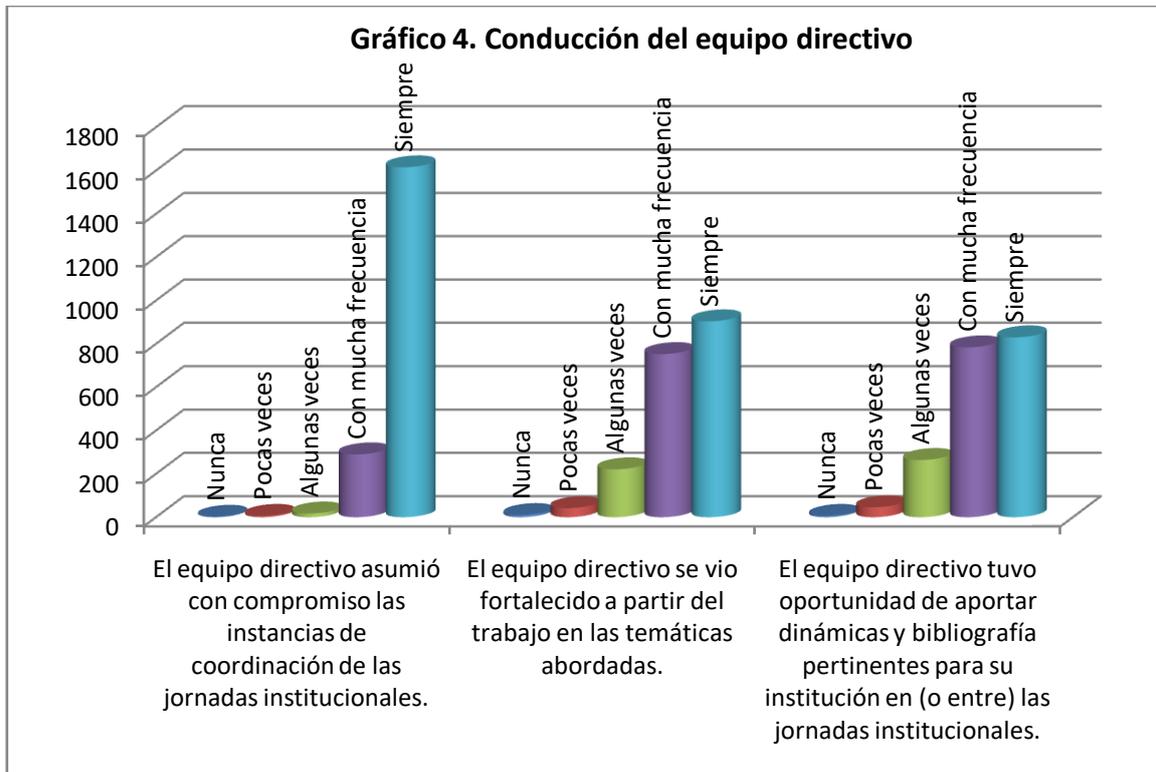
La primera sección de la encuesta incluyó 4 preguntas orientadas a indagar el impacto del Programa Escuela Abierta en términos generales e institucionales. Ante la pregunta de si “en general el programa Escuela Abierta resultó relevante como instancia de formación”; la mayoría de los encuestados contestó que “con mucha frecuencia”<sup>1</sup>, seguido de “siempre”. En segundo lugar se consultó si “las jornadas institucionales constituyeron espacios de encuentro y reflexión colectiva”; la mayoría de los encuestados indicó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Acerca de si las jornadas institucionales permitieron alcanzar consensos institucionales, en similares proporciones la mayoría de los encuestados optó por “siempre” y “con mucha frecuencia”. Por último, acerca de si las jornadas institucionales permitieron avanzar en acciones transformadoras; la mayoría de los encuestados contestó que “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre”.



<sup>1</sup> Se propuso a los encuestados una escala de uno (1) a cinco (5), donde uno (1) equivale a “nunca” y cinco (5) equivale a “siempre”.

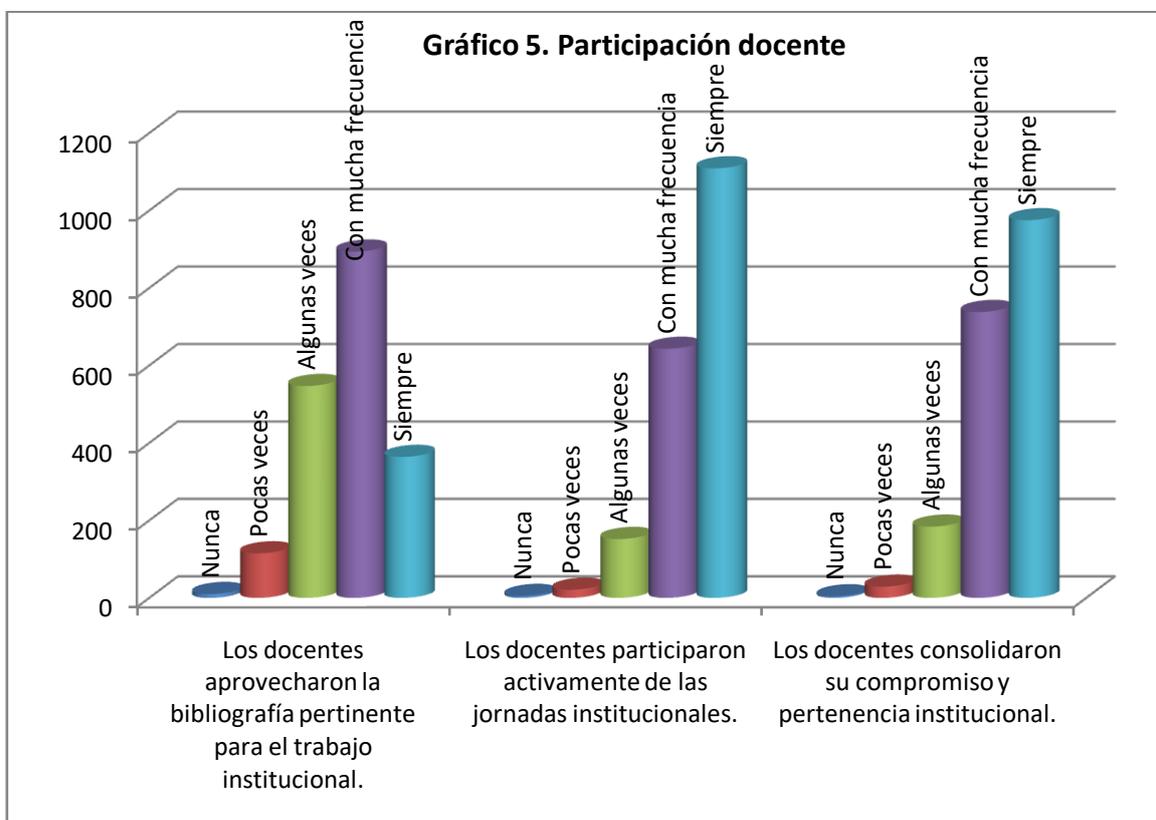
c) Conducción del equipo directivo

Esta dimensión se compuso de tres (3) preguntas en las cuales los encuestados hacían referencia a su propio desempeño en el marco del programa. La primera pregunta consistió en saber si “el equipo directivo asumió con compromiso las instancias de coordinación de las jornadas institucionales”; la gran mayoría indicó que “siempre” y algunos indicaron que “con mucha frecuencia”. A continuación se consultó si “el equipo directivo se vio fortalecido a partir del trabajo con las temáticas abordadas”; la mayoría de los encuestados indicó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Además se consultó si el equipo directivo tuvo oportunidad de aportar dinámicas o bibliografía en las jornadas o entre las mismas. En similares proporciones la mayoría de los encuestados optó por “siempre” y “con mucha frecuencia”.



d) Participación docente

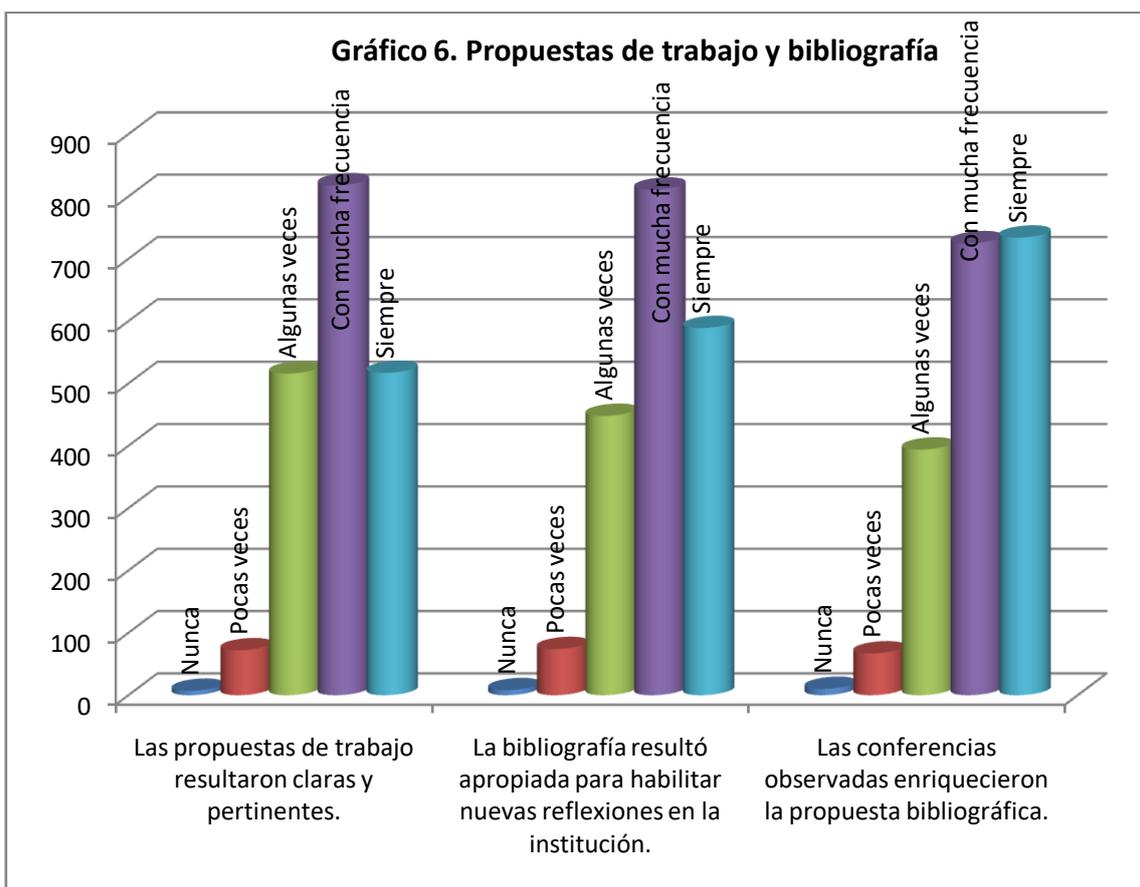
En este apartado se consultó si desde la perspectiva de los equipos directivos, la propuesta del Programa resultó significativa para los docentes, a través de tres (3) preguntas. En primer lugar si los docentes aprovecharon la bibliografía que propuso el programa; la mayoría de los encuestados indicó que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces”. Sobre si los docentes participaron activamente en las jornadas; la mayoría indicó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. En tercer término, se consultó si los docentes consolidaron su compromiso y pertenencia institucional; la mayoría indicó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”.



e) Propuestas de trabajo y bibliografía

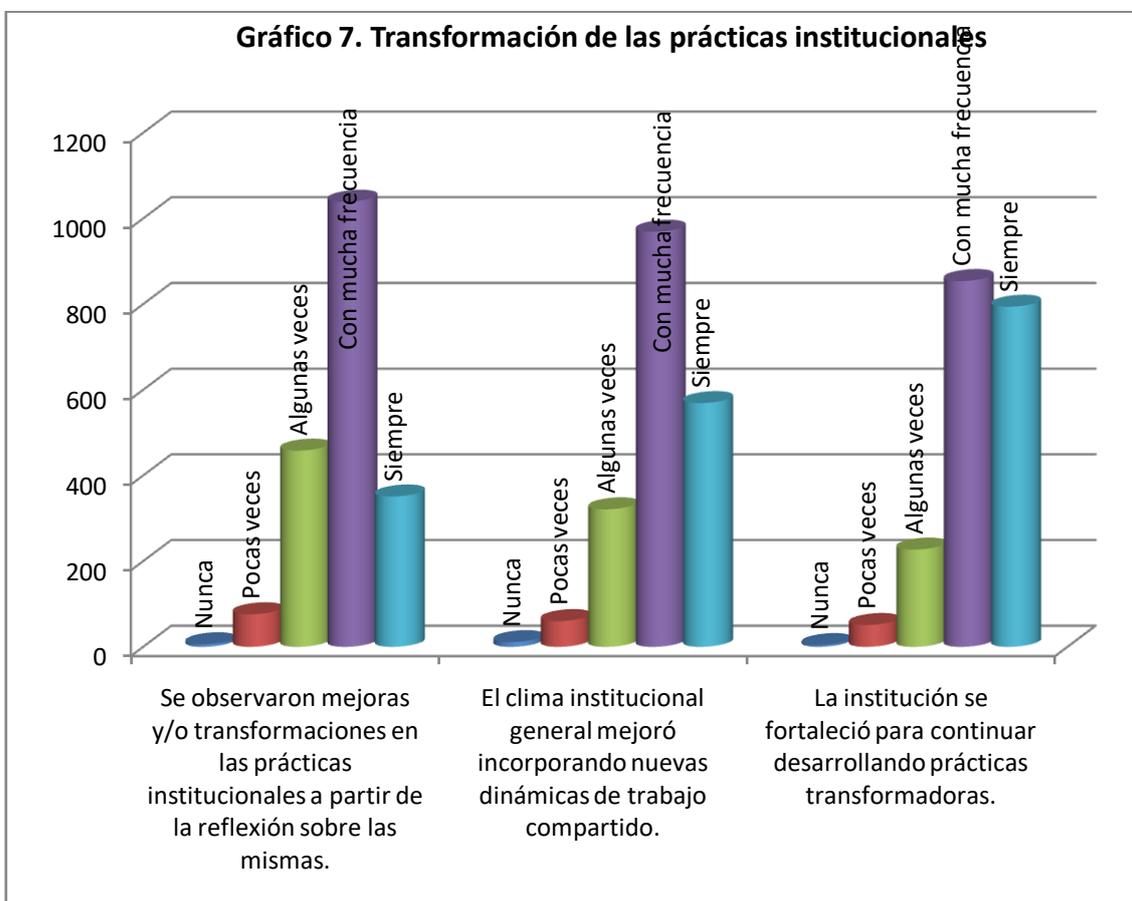
En este apartado se solicitó a los encuestados que dirijan su reflexión y evaluación hacia las propuestas de trabajo que el Programa puso a disposición de las escuelas a través de tres (3) preguntas orientadas a la propuesta de trabajo, la bibliografía y las conferencias desarrolladas.

En primer lugar se consultó si las propuestas de trabajo resultaron claras y pertinentes; en el gráfico 6 se observa que, la mayoría indicó que “con mucha frecuencia” seguido en similares proporciones de “siempre” y “algunas veces”. Luego se consultó si la bibliografía resultó apropiada para habilitar nuevas reflexiones en la institución; la mayoría indicó que “con mucha frecuencia” seguido de “siempre”. Por último se consultó si las conferencias observadas enriquecieron la propuesta bibliográfica; la mayoría se repartió en proporciones similares entre “siempre” y “con mucha frecuencia”.



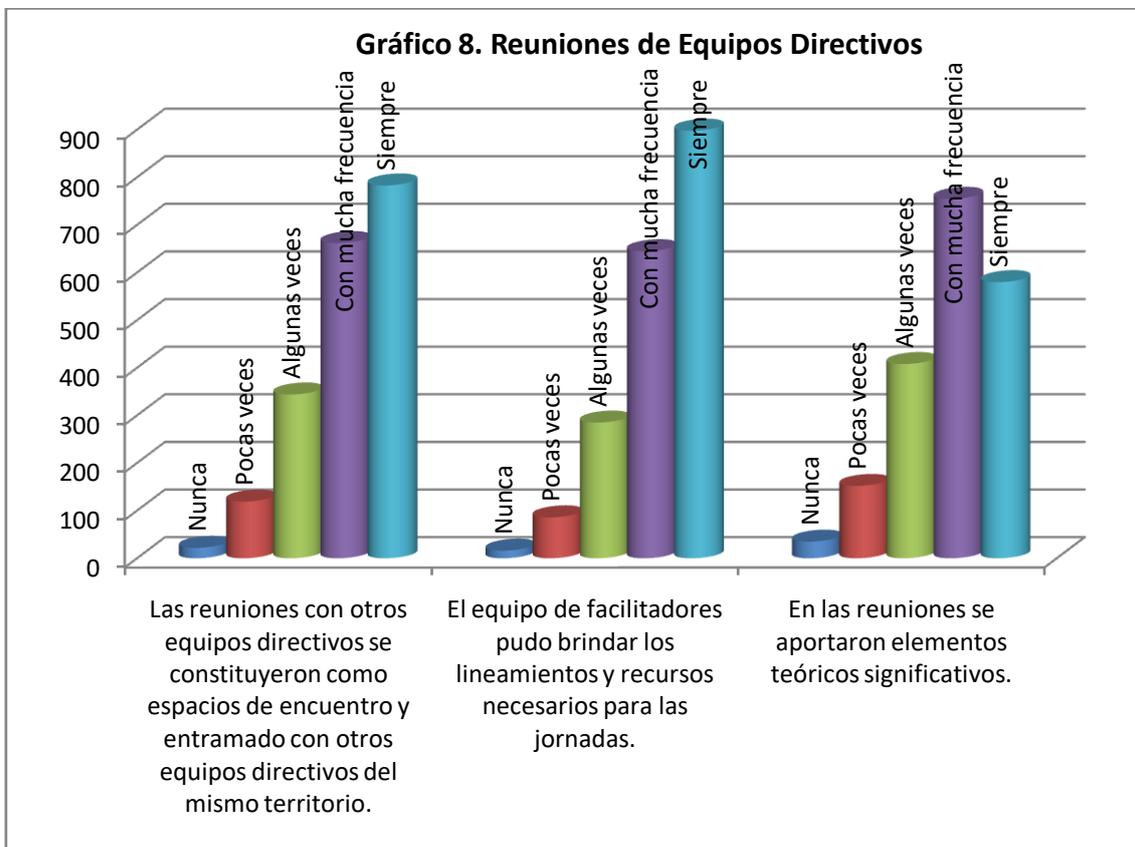
f) Transformación de las prácticas institucionales

En este apartado se consultó a los encuestados en qué medida el desarrollo del Programa permitió o habilitó transformaciones en las prácticas institucionales. En primer lugar se consultó si se observaron mejoras o transformaciones en las prácticas institucionales a partir de la reflexión sobre las mismas”; la mayoría señaló que “con mucha frecuencia”. A continuación se consultó por la mejora en el clima institucional; la mayoría señaló que “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre”. Finalmente se consultó si la institución se fortaleció para continuar desarrollando prácticas transformadoras; con similares proporciones, la mayoría indicó que “con mucha frecuencia” y “siempre”.



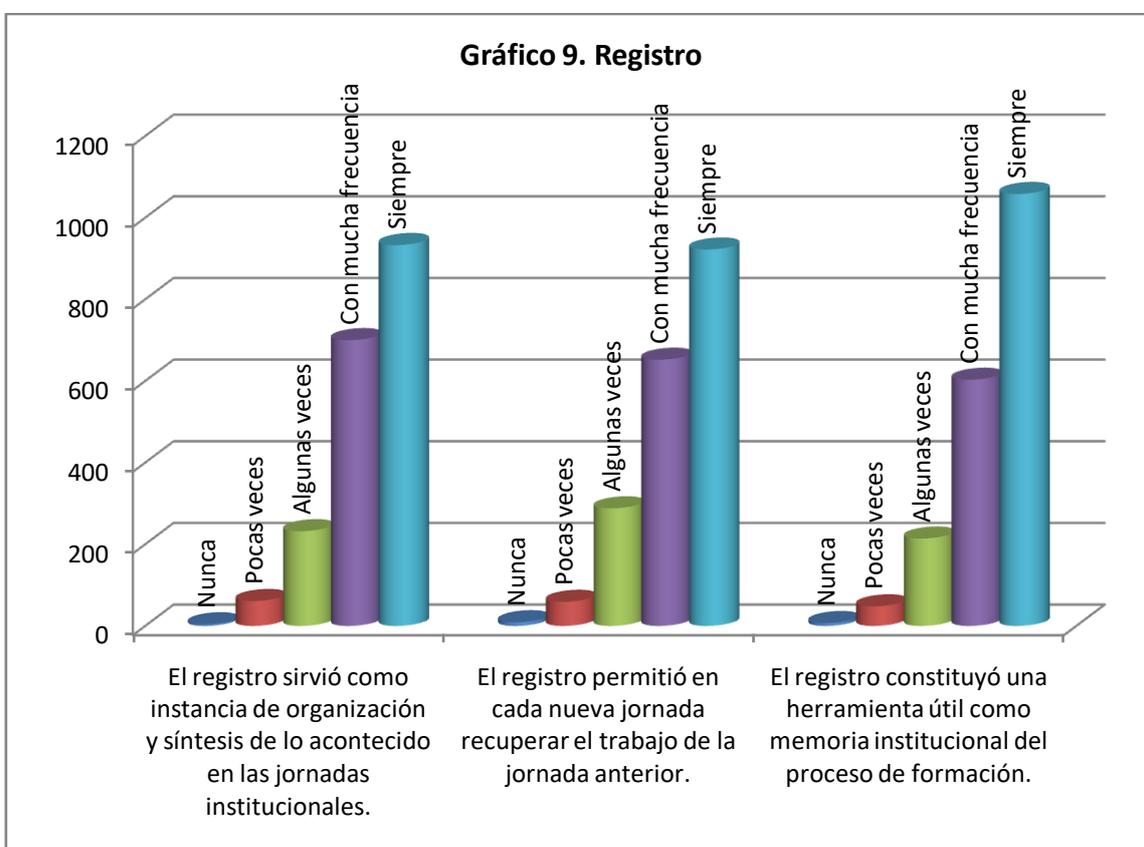
g) Reuniones de equipos directivos

Este apartado indagó sobre las reuniones de equipos directivos. En la primera pregunta se indagó acerca de la si las reuniones de equipos directivos se constituyeron como espacio de encuentro con otros equipos directivos; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Luego se indagó sobre si el equipo de facilitadores pudo brindar los lineamientos y recursos necesarios; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Por último se consultó si en las reuniones se aportaron elementos teóricos significativos; la mayoría contestó que “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre”.



h) Registro

En última instancia la encuesta indagó sobre las consideraciones de los equipos directivos acerca del instrumento de registro que el Programa puso a disposición de las escuelas. En primera instancia se preguntó si el registro fue de utilidad como instancia de organización y síntesis de lo acontecido en las jornadas; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. En segundo lugar se indagó si el registro permitió recuperar en cada jornada el trabajo de la jornada precedente; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Por último se consultó si el registro resultó útil como herramienta al servicio de la memoria institucional del proceso de formación; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”.



**Segunda parte:**

- a) Composición de la población de Supervisores que responde la encuesta.

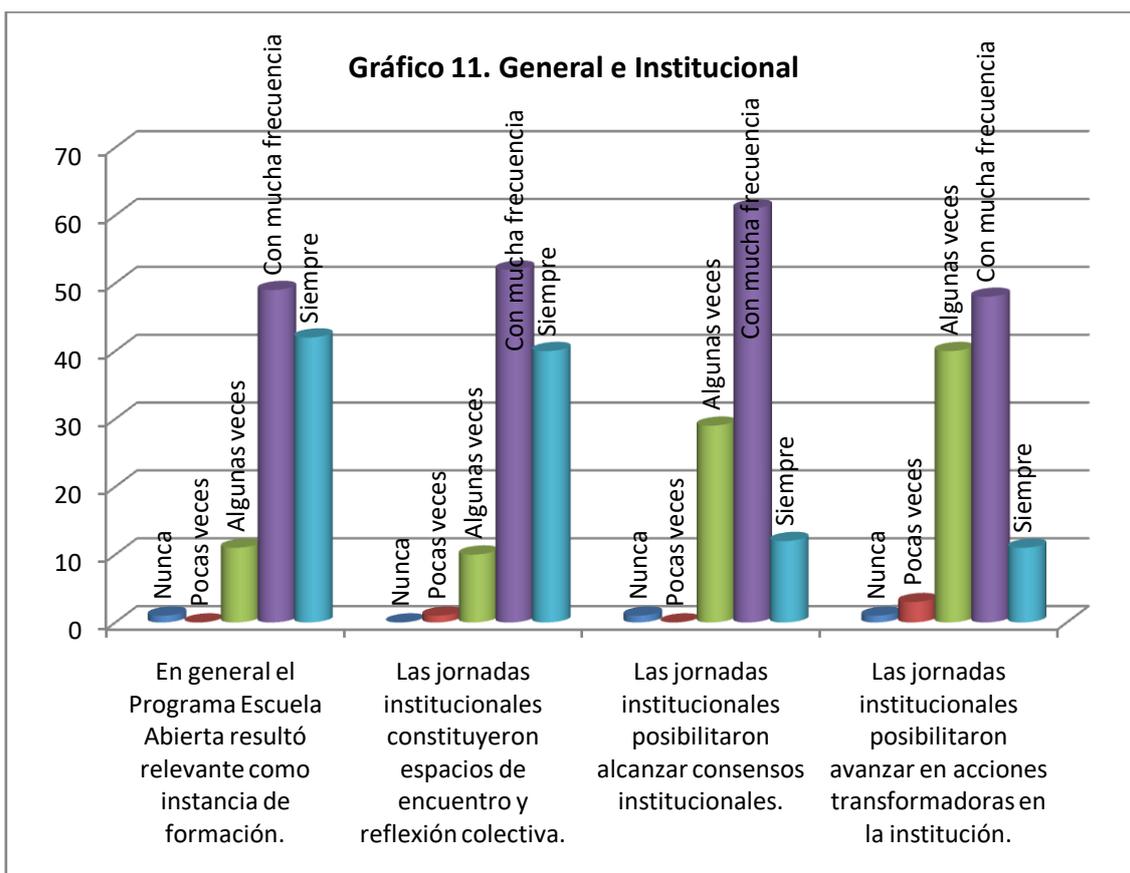
El gráfico 10 muestra la distribución de las respuestas correspondientes pertenencia a la gestión oficial o privada de los supervisores perteneciendo a distintos niveles o modalidades educativos. Se observa una relación lógica entre las respuestas y la cantidad de instituciones existentes.



b) Dimensión institucional

El gráfico 11 representa la primera parte de la encuesta que incluyó 4 preguntas orientadas a indagar el impacto del Programa Escuela Abierta en términos generales e institucionales. Ante la pregunta de si “en general el Programa Escuela Abierta resultó relevante como instancia de formación”; la mayoría de los encuestados contestó que “con mucha frecuencia”<sup>2</sup>, seguido de “siempre”. En segundo lugar se consultó si “las jornadas institucionales constituyeron espacios de encuentro y reflexión colectiva”; la mayoría de los encuestados indicó que “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre”. Acerca de si las jornadas institucionales permitieron alcanzar consensos institucionales, la mayoría respondió con "muchas veces", seguido de "algunas veces" y "siempre". Por último, acerca de si las jornadas institucionales permitieron avanzar en acciones transformadoras; la mayoría de los encuestados contestó que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces” y “siempre”.

Se observa en general una visión más crítica que la presentada por los directores para esta misma dimensión.

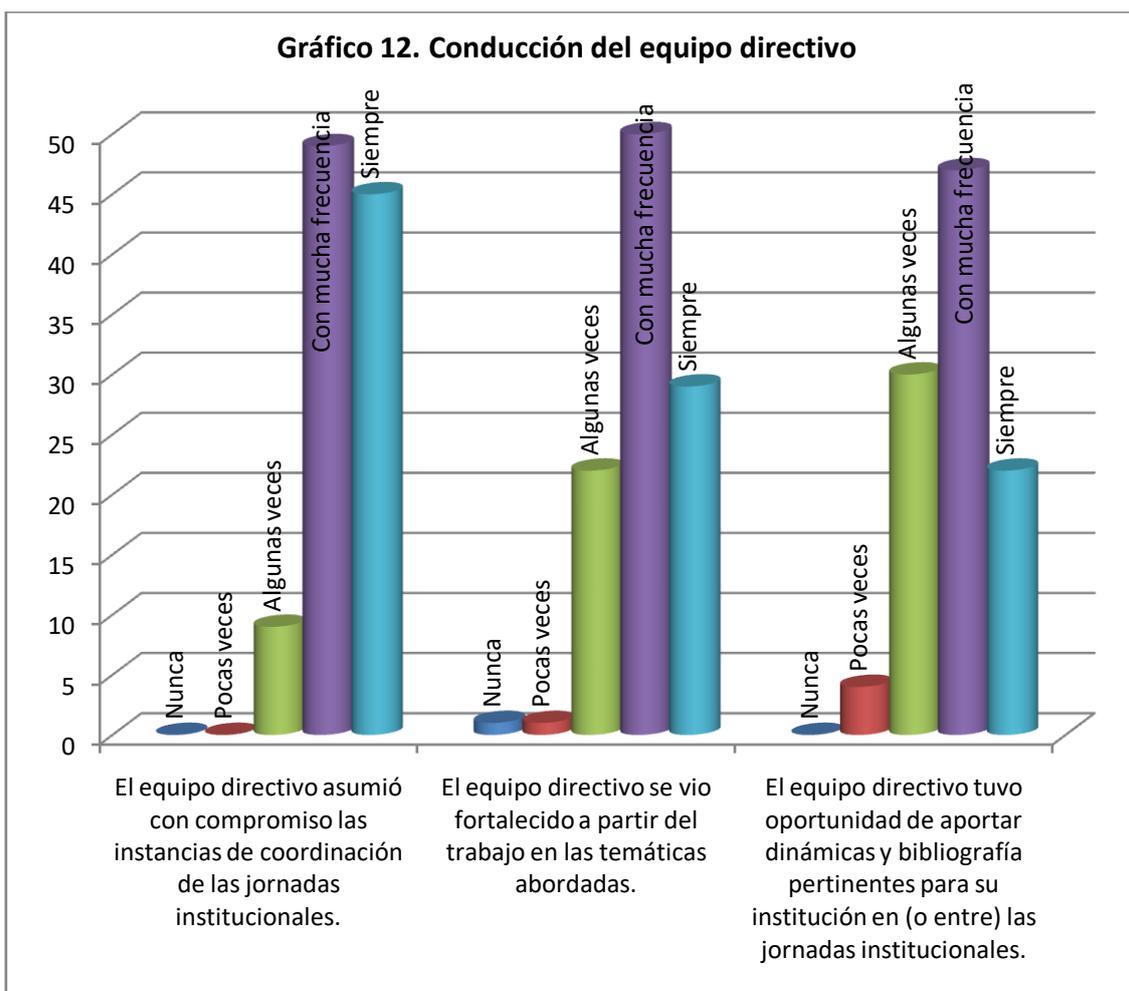


<sup>2</sup> Se propuso a los encuestados una escala de uno (1) a cinco (5), donde uno (1) equivale a “nunca” y cinco (5) equivale a “siempre”.

c) Conducción del equipo directivo

Esta dimensión se compuso de tres (3) preguntas en las cuales los encuestados hacían referencia al rol de los equipos directivos en el marco del programa. La primera pregunta consistió en saber si “el equipo directivo asumió con compromiso las instancias de coordinación de las jornadas institucionales”; la gran mayoría indicó que “con mucha frecuencia” y “siempre”. A continuación se consultó si “el equipo directivo se vio fortalecido a partir del trabajo con las temáticas abordadas; la mayoría de los encuestados indicó que “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre” y “algunas veces”. Además se consultó si el equipo directivo tuvo oportunidad de aportar dinámicas o bibliografía en las jornadas o entre las mismas. La mayoría de los encuestados optó por “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces” y “siempre”.

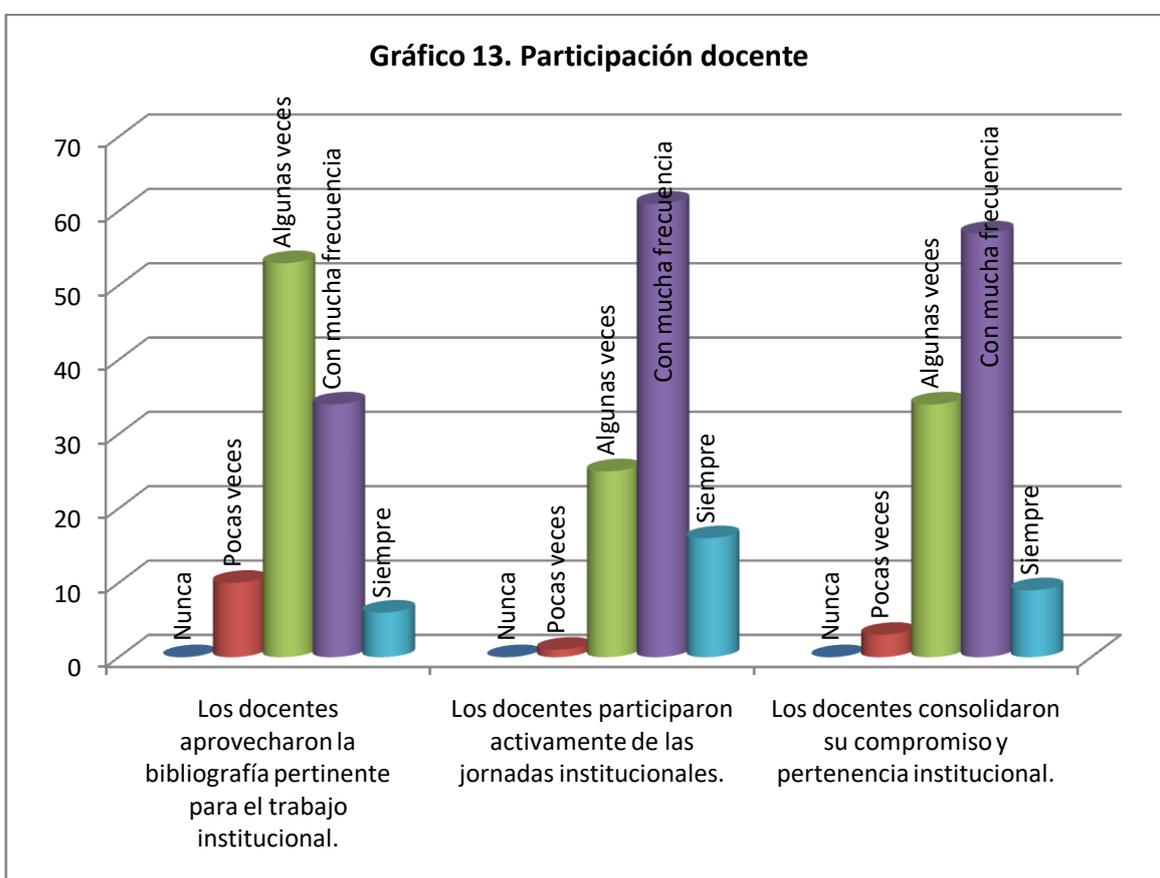
Se observa en general una visión más crítica que la presentada por los directores para esta misma dimensión.



## d) Participación docente

En este apartado se consultó si desde la perspectiva de los supervisores, la propuesta del Programa resultó significativa para los docentes, a través de tres (3) preguntas. En primer lugar si los docentes aprovecharon la bibliografía que propuso el programa; en el gráfico 13 se observa que la mayoría de los encuestados indicó que “algunas veces”, seguido de “con mucha frecuencia”. Sobre si los docentes participaron activamente en las jornadas; la mayoría indicó que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces” y “siempre” en escalas menores. En tercer término, se consultó si los docentes consolidaron su compromiso y pertenencia institucional; la mayoría indicó que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces”.

Se observa en general una visión más crítica que la presentada por los directores para esta misma dimensión.

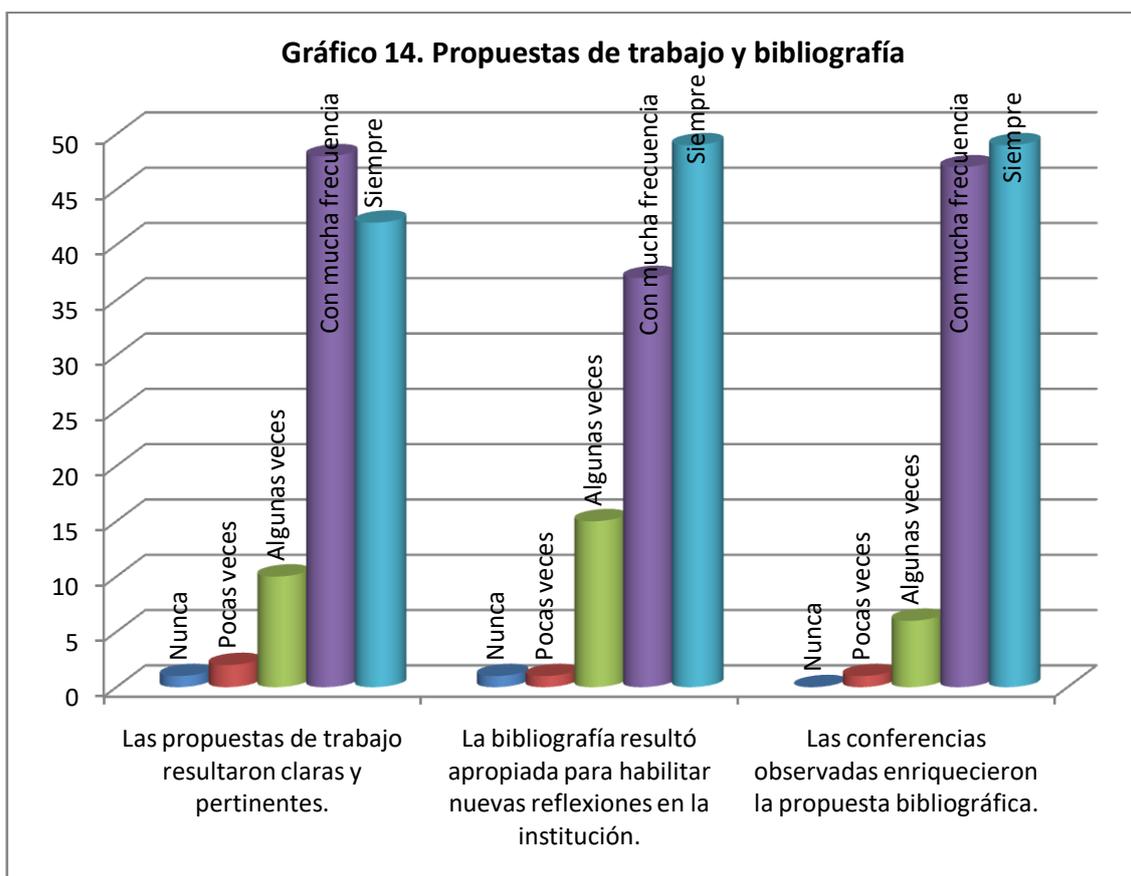


### e) Propuestas de trabajo y bibliografía

En este apartado se solicitó a los encuestados que dirijan su reflexión y evaluación hacia las propuestas de trabajo que el Programa puso a disposición de las escuelas a través de tres (3) preguntas orientadas a la propuesta de trabajo, la bibliografía y las conferencias desarrolladas.

En primer lugar se consultó si las propuestas de trabajo resultaron claras y pertinentes; la mayoría indicó que “con mucha frecuencia” y “siempre”. Luego se consultó si la bibliografía resultó apropiada para habilitar nuevas reflexiones en la institución; la mayoría indicó que “siempre” seguido de “con mucha frecuencia”. Por último se consultó si las conferencias observadas enriquecieron la propuesta bibliográfica; la mayoría se repartió en proporciones similares entre “siempre” y “con mucha frecuencia”.

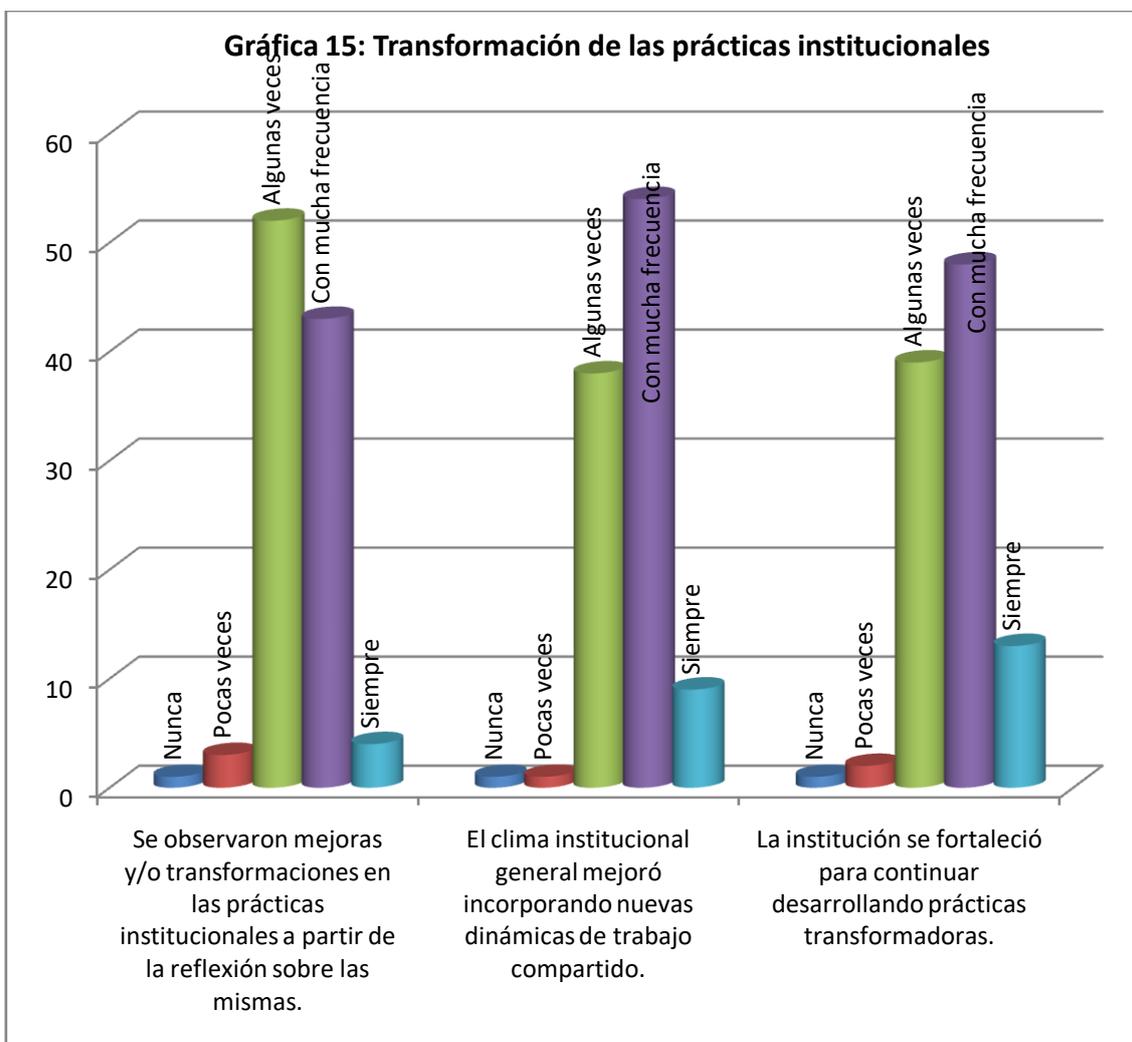
Se observa en general una evaluación más satisfactoria de los supervisores respecto de la expresada por los directores, en esta dimensión.



f) Transformación de las prácticas institucionales

En este apartado se consultó a los encuestados en qué medida el desarrollo del Programa permitió o habilitó transformaciones en las prácticas institucionales. En primer lugar se consultó si “se observaron mejoras o transformaciones en las prácticas institucionales a partir de la reflexión sobre las mismas”; la mayoría señaló que “algunas veces”, en proporciones algo menores por “con mucha frecuencia”. A continuación se consultó por la mejora en el clima institucional; la mayoría señaló que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces”. Finalmente se consultó si la institución se fortaleció para continuar desarrollando prácticas transformadoras; con similares proporciones, la mayoría indicó que “con mucha frecuencia” y “algunas veces”.

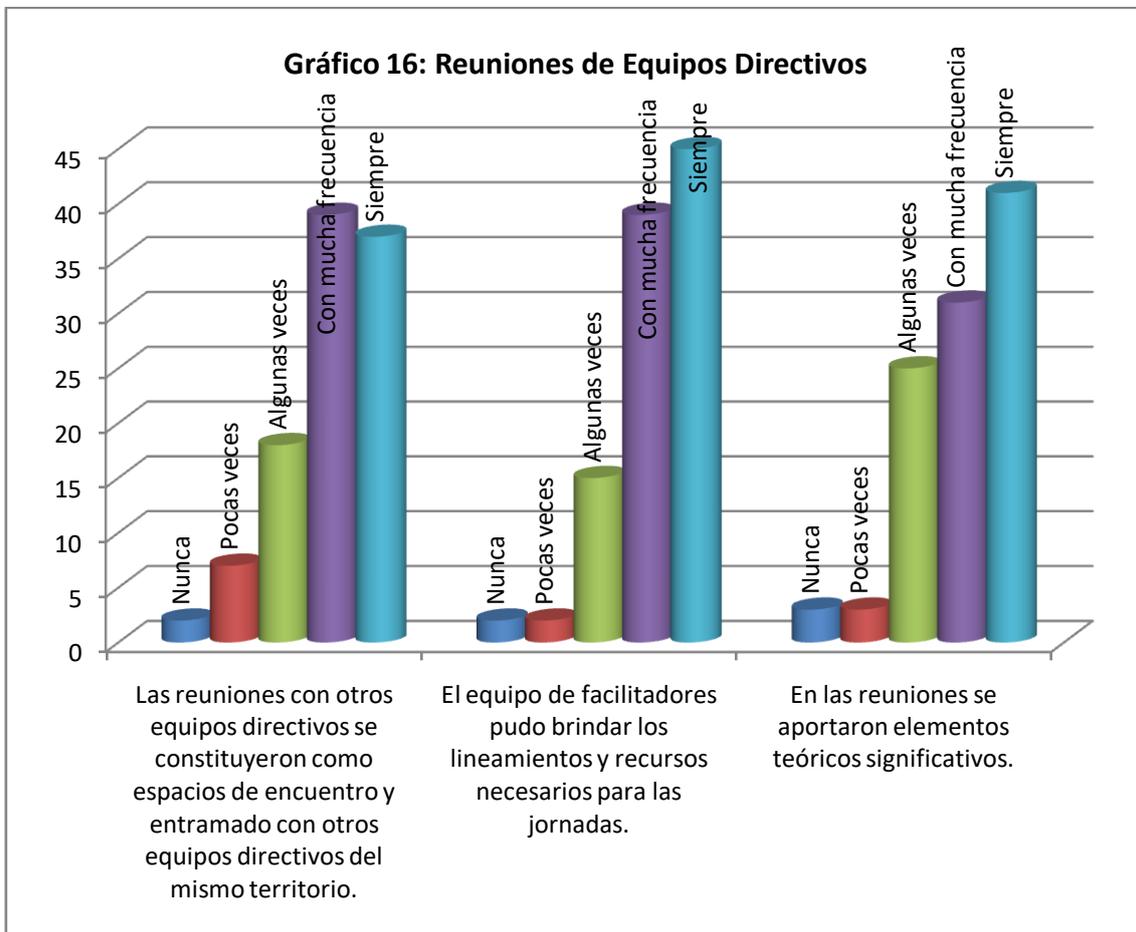
Se observa en general una visión más crítica que la presentada por los directores para esta misma dimensión.



g) Reuniones de equipos directivos

Este apartado indagó sobre las reuniones de equipos directivos. En la primera pregunta se indagó acerca de la si las reuniones de equipos directivos se constituyeron como espacio de encuentro entre equipos directivos; en el gráfico 16 se observa que, la mayoría contestó en partes similares “con mucha frecuencia”, seguido de “siempre”. Luego se indagó sobre si el equipo de facilitadores pudo brindar los lineamientos y recursos necesarios; la mayoría contestó que “siempre”, seguido de “con mucha frecuencia”. Por último se consultó si en las reuniones se aportaron elementos teóricos significativos; la mayoría contestó que “siempre”, , seguido de “con mucha frecuencia”.

Se observa en general una evaluación ligeramente más satisfactoria de los supervisores respecto de la expresada por los directores, en esta dimensión.



## h) Registro

En última instancia la encuesta indagó sobre las consideraciones de los supervisores acerca del instrumento de registro que el Programa puso a disposición de las escuelas. En primera instancia se preguntó si el registro fue de utilidad como instancia de organización y síntesis de lo acontecido en las jornadas; la mayoría contestó que “con mucha frecuencia”, en proporciones menores “algunas veces” y “siempre”. En segundo lugar se indagó si el registro permitió recuperar en cada jornada el trabajo de la jornada precedente; la mayoría contestó que “con mucha frecuencia”, seguido de “algunas veces”. Por último se consultó si el registro resultó útil como herramienta al servicio de la memoria institucional del proceso de formación; la mayoría contestó que “con mucha frecuencia”, seguido en proporciones equivalentes “siempre” y “algunas veces”.

Se observa en general una visión más crítica que la presentada por los directores para esta misma dimensión.

